ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 52-12/23

в отношении адвоката

С.А.В.

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя К.Ю.А., адвоката С.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.12.23г. по жалобе доверителя К.Ю.А. в отношении адвоката С.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.Ю.А. в отношении адвоката С.А.В. в которой сообщается, что адвокат не ознакомился с материалами доследственной проверки в отношении заявителя, не заявлял ходатайства о проведении экспертиз, не подал жалобу в прокуратуру на затягивание сроков проведения доследственной проверки.

К жалобе заявителя приложены копии документов:

* квитанция от 18.11.2023 г.;
* соглашение от 18.11.2023 г.;
* скриншот справки об операции платежа.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 18.11.2023г. с К.Ю.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи.

20.11.2023г. адвокатом был выписан ордер № 19 на представление интересов К.Ю.В. в военном следственном отделе СК России по Б. гарнизону. Следователем адвокату было сообщено, что материалы были отправлены в Н. О данном разговоре было сообщено Доверителю. Адвокатом подготовлена жалоба в прокуратуру в порядке ст. 124 УПК РФ. Однако, 02.12.2023г. адвокат получил от Доверителя в мессенджер WhatsApp аудиосообщение, в котором он просил прекратить исполнение поручения, и никаких документов не делать. Адвокат полагает, что с его стороны нет нарушений Кодекса профессиональной этики адво­ката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Копия соглашения об оказании юридической помощи;
* Копия ордера;
* Копия проекта жалобы в прокуратуру;
* Вложение аудиофайла;
* Скриншот переписки WhatsApp;
* Копия договора аренды.

19.12.2023 г. адвокат и заявитель в заседании комиссии сообщили об отсутствии спора между ними ввиду примирения. Комиссии представлено заявление К.Ю.А. об отзыве жалобы в связи с урегулированием спора.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление К.Ю.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката С.А.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем К.Ю.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката С.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.В. вследствие отзыва доверителем К.Ю.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.